



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4074/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača BORISA UJEVIĆA iz Zagreba, Siget 10, OIB: 50969853271, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupane po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Madirazza i Partneri d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-360/2020-9 od 15. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 3. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-360/2020-9 od 15. srpnja 2020. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Borisa Ujevića iz Zagreba, Siget 10, OIB: 50969853271 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova iz Zagreba (nastavno: vjerovnik), zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbu članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a u pogledu kojih je sud u toj odluci oslobodio istoga od preostalih obveza, nije trajalo neprekinuto dulje od tri godine, pa smatra da je iz navedenih razloga trebalo odbiti prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Stoga predlaže da se pobijana odluka preinači, a uz žalbu prilaže rješenje ovog drugostupanjskog suda poslovni broj GŽ-788/2020 od 02. travnja 2020. godine.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na poziv Fina radi davanja suglasnosti za provedbu tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je dao navedenu suglasnost.

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da se potrošač nalazi u blokadi koja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, te da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.d stavak 5., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema takvih postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika u iznosu manjem od 20.000,00 kuna s osnove glavnice, kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao neke od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 2. ZSP-a).

Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nužno da su upravo one osnove za plaćanje koje su navedene u točki III izreke pobijanog

rješenja bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine neprekidno, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je kroz to vremensko razdoblje bila evidentirana neka druga neizvršena osnova (ili osnove) za plaćanje, koja pretpostavka je s obzirom na pravilno utvrđenje suda o neprekinutom razdoblju blokade potrošača kroz razdoblje duže od tri godine, te činjenicu da iz Očevidnika proizlazi da su egzistirale osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 49.000,00 kuna, očigledno ispunjena, slijedom čega na pravilnost pobijane odluke ne utječe to što bi osnove za plaćanje u odnosu na koje je sud prvog stupnja pobijanim rješenjem oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje kraće od tri godine.

U vezi toga neosnovano vjerovnik ukazuje na sadržaj priloženog rješenja ovog drugostupanjskog suda poslovni broj GŽ-788/2020 od 02. travnja 2020. godine, jer iz njega ne proizlazi da bi se u tom predmetu radilo o istovjetnoj činjeničnoj situaciji kao u predmetnom postupku.

Isto tako, pravilno je utvrđeno i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci 3. ožujka 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-1586b**

Kontrolni broj: **00d09-2157c-e4276**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.